

АНАЛИЗ СЕКТОРА РОЗНИЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ РОССИЙСКИХ БАНКОВ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ В 2020 ГОДУ

© 2021

Е.П. Рамзаева, кандидат экономических наук,

доцент кафедры экономики и кадастра, доцент кафедры мировой экономики

Самарский университет государственного управления «Международный институт рынка», Самара (Россия)

Самарский государственный экономический университет, Самара (Россия)

О.В. Кравченко, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и кадастра

Самарский университет государственного управления «Международный институт рынка», Самара (Россия)

Ключевые слова: коммерческие банки; розничное кредитование; просроченная задолженность; долговая нагрузка населения; реструктуризация.

Аннотация: Кредитование населения является важнейшей частью экономической системы страны, ее развития на мировом рынке финансов. В связи с устойчивой тенденцией к падению темпов экономического роста и реальных доходов населения, распространением в 2020 году в РФ пандемии коронавируса, актуальным стал вопрос исполнения заемщиками своих обязательств перед банками. Многие потребители кредитных услуг оказались не в состоянии в полном объеме и в срок исполнять свои обязательства, что подвело коммерческие банки под самый значимый риск – кредитный. Исследование посвящено рассмотрению основных аспектов функционирования российского рынка потребительского кредитования в условиях локдауна мировой экономики, проанализированы факторы, обусловившие как рост, так и сокращение рынка под влиянием пандемии. Дана оценка динамическим изменениям ключевых индикаторов, определяющих состояние данного сектора экономики в 2020 году. Проанализирована динамика выдачи розничных кредитов и динамика просроченной задолженности. Рассмотрены уровень долговой нагрузки населения и показатели персонального кредитного рейтинга заемщиков – основные факторы, влияющие на положительное решение о выдаче ссуды. По итогам исследования авторы приходят к выводу, что период пандемии не нанес сильного ущерба розничному сектору кредитования. Среди основных тенденций на текущий год в исследовании выделены: ужесточение требований со стороны коммерческих банков к заемщикам, увеличение процентных ставок по кредитным продуктам и улучшение платежной дисциплины в регионах.

ВВЕДЕНИЕ

С начала 2020 года мировое сообщество столкнулось с новой масштабной проблемой – коронавирусной инфекцией COVID-19. Уже спустя несколько месяцев после начала пандемии не было никаких сомнений, что будет нанесен ущерб практически всем сферам экономики, и банковскому сектору в том числе [1]. Роль кредитных учреждений в современном мире чрезвычайно высока. Для физических лиц и частных предпринимателей зачастую коммерческие банки – единственный источник получения заемных денежных средств.

Потребительское кредитование является самым динамично растущим сегментом финансового рынка, что обуславливает актуальность исследования. 2020 год для рынка кредитов имел тенденцию максимально возможного снижения процентных ставок, что сделало кредитные продукты еще более востребованными [2; 3]. Следует сделать акцент на том, что потребительское кредитование давно вышло за рамки привычной выдачи наличных денежных средств. Сам термин «потребительский кредит» был глубоко исследован в работах отечественных экономистов [4; 5]. Авторы подходят к определению термина комплексно, выделяя субъектов кредитных взаимоотношений, учитывая условия платности, срочности и возвратности кредита, и отмечают главную особенность – производственный характер использования потребительского кредита. В современной финансовой среде к потребительским кредитам также относятся: кредиты, не имеющие обеспечения, которые выдаются через систему POS-кредитования; кредитование с использованием различных видов кредитных карт.

Все участники финансового рынка взаимосвязаны, поэтому проблемы с частичной или полной неплатежеспособностью клиентов приводят к серьезным проблемам в банковском секторе. Любой финансовый кризис сопровождается двумя главными проблемами для коммерческого банка: снижением темпов роста ссудного портфеля и увеличением доли просроченных кредитов в совокупном портфеле коммерческого банка [6; 7]. Первая проблема чаще всего сопряжена со снижением доходов населения и его опасениями касательно устойчивости своего финансового положения в будущем, что, в свою очередь, побуждает пересмотреть приоритеты относительно трат и отказаться от кредитных продуктов банка. Росту доли просроченных кредитов способствует безграмотное финансовое поведение, низкий уровень платежной дисциплины, а также высокий показатель закредитованности [8].

2018–2019 годы на рынке розничного кредитования были ознаменованы высоким уровнем роста кредитного портфеля, отрицательной динамикой процентных ставок и низким ростом реальных доходов граждан. Все это привело к негативным последствиям в виде увеличения выдачи необеспеченных кредитов и роста реструктурированной задолженности. Период пандемии поставил коммерческие банки в новые условия, где им пришлось пересмотреть риск-профили своих клиентов и ужесточить процедуру андеррайтинга, что привело к существенному снижению уровня одобрения кредитных заявок. Более жесткие требования к кредитной истории и уровню долговой нагрузки также способствовали сокращению роста розничного кредитного портфеля. Одним из стоп-факторов стала отрасль работы:

туризм, гостиничный и ресторанный бизнес поставили под вопрос стабильность дохода потенциального заемщика. Общие проблемы и тенденции развития банковского бизнеса в период пандемии в достаточной степени освещены в работах современных экономистов, которые связывают тенденцию ухудшения состояния кредитных портфелей коммерческих банков с невысокой долей одобренных на реструктуризацию сделок и прекращением действия программ государственного субсидирования [9; 10].

Цель исследования – анализ убыточности сферы розничного кредитования в коммерческих банках в условиях пандемии.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основу информационной базы исследования составили научные статьи и монографии российских исследователей, а также статистические и аналитические данные информационных агентств.

В ходе проведения исследовательской работы были использованы графический и структурный методы сравнительного анализа. Основными исследуемыми показателями, позволяющими в динамике оценить состояние сектора розничного кредитования, были выбраны объем выданных потребительских кредитов, уровень просроченной задолженности и показатель долговой нагрузки. Динамический анализ данных показателей позволил выявить наиболее пострадавшие в период пандемии регионы и определить тенденции дальнейшего развития рынка розничных кредитов в посткризисный период.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Рынок банковского кредитования, даже несмотря на пандемию, показал по итогам 2020 года относительно неплохие темпы роста (+14 %), что почти на четверть хуже показателя 2019 года (+18 %). Несмотря на то, что все виды розничного кредитования продемонстрировали прирост объемов, быстрее всего росло ипотечное кредитование: его прирост на конец 2020 года составил +20 %.¹ Рост интереса к ипотечному кредитованию был вызван введением госпрограммы с льготными условиями и низкими процентными ставками. На рис. 1 можно проследить динамику розничного кредитования в 2019–2020 годах.

С начала 2020 года банками было выдано 13,07 млн потребительских кредитов (кредитов на покупку потребительских товаров), что на 26,2 % меньше по сравнению с аналогичным периодом 2019 года (в январе – ноябре 2019 года – 17,72 млн ед.).² Стоит отметить, что в ноябре 2020 года было выдано 1,26 млн потребительских кредитов. При этом по сравнению с ноябрем предыдущего года также было отмечено сокращение выдачи потребкредитов – на 21,5 % (в ноябре 2019 года –

1,60 млн ед.). Подобного рода снижения, которые сектор не демонстрировал с 2016 года, вполне объяснимы. С целью снижения кредитного бума среди населения Центральный банк Российской Федерации (ЦБ РФ) с 1 октября 2019 года ввел обязательный для коммерческих банков расчет показателя долговой нагрузки при предоставлении ссуд физическим лицам. Данный показатель характеризует степень закредитованности заемщика, то, какое количество доходов ежемесячно уходит на покрытие кредитных платежей. Введение обязательного показателя существенно усложнило получение кредитов клиентами, чья долговая нагрузка ввиду таких причин, как серая зарплата и нулевая кредитная история, достаточно велика [11; 12]. В декабре 2019 года процент одобренных кредитных заявок сократился с 36,9 до 32,2 %³. Невысокий процент одобрений по кредитам по итогам прошедшего года можно связать также с обеспокоенностью населения своим нестабильным финансовым состоянием. На основании данных, представленных на рис. 2, проанализируем уровень долговой нагрузки населения.

За III квартал 2020 – I квартал 2021 года общая долговая нагрузка немного возросла и достигла 11,9 % располагаемых доходов населения. Наибольший вклад в суммарное изменение коэффициента обслуживания долга (КОД) внесли необеспеченные потребительские кредиты (за III квартал 2020 – I квартал 2021 года КОД вырос на 0,8 п.п.)⁴. Изменение КОД по ипотеке за рассматриваемый период составило всего 0,1 п.п.: росту долговой нагрузки препятствовали рефинансирование ипотечных кредитов по более низким ставкам, а также снижение ставок по вновь предоставляемым кредитам. Однако стабилизация в IV квартале 2020 года все же произошла благодаря снижению процентных ставок и процедуре секьюритизации розничного кредитного портфеля. Сокращение процентных ставок принесло пользу банковскому сектору. За 2020 год население заплатило банкам около 2,5 трлн руб. Что касается динамики просроченной задолженности розничного портфеля, стоит отметить, что прошедший год внес небольшие коррективы. По состоянию на 1 января 2021 года доля просрочки составила 4,65 %, увеличившись на 0,3 % по сравнению с аналогичным периодом 2020 года.

По информации Национального бюро кредитных историй (НБКИ), в октябре 2020 года доля просроченной задолженности свыше 30 дней по потребительским кредитам к общему объему действующих кредитов данного типа составила 16,0 %, увеличившись за год на 0,6 п.п. (в октябре 2019 года – 15,4 %) ⁵. На рис. 3 представлена динамика просроченной задолженности по потребительским кредитам свыше 30 дней.

³ НБКИ: в 2019 году доля одобренных заявок на кредиты сократилась на 4,1 п.п. // НБКИ. URL: <https://www.nbki.ru/company/news/?id=26932>.

⁴ Обзор финансовой стабильности IV квартал 2020 – I квартал 2021 года: информационно-аналитический материал. М., 2021. 84 с. URL: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/33327/OFS_21-1.pdf.

⁵ НБКИ: в октябре 2020 года просрочка по потребительским кредитам составила 16%, немного увеличившись за прошедший год // НБКИ. URL: <https://www.nbki.ru/company/news/?id=227424>.

¹ Обзор российского финансового сектора и финансовых инструментов 2020 год: аналитический материал. М., 2021. 76 с. URL: http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/32168/overview_2020.pdf (дата обращения 30.04.2021).

² НБКИ: с начала 2020 года банками было выдано 13,1 млн потребительских кредитов // НБКИ. URL: <https://www.nbki.ru/company/news/?id=229472>.

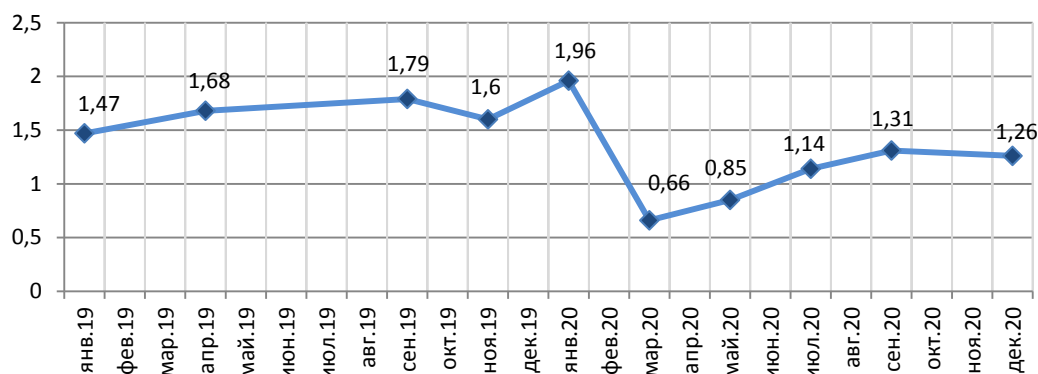


Рис. 1. Динамика выдачи потребительских кредитов в 2019–2020 годах, млн ед.

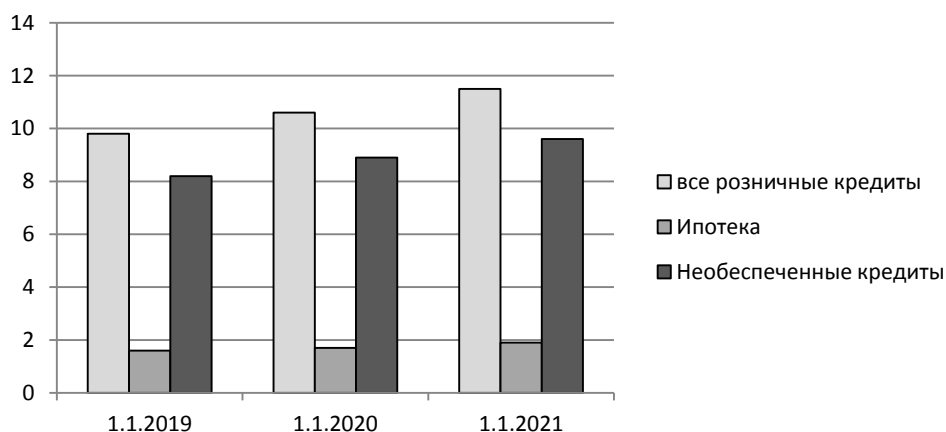


Рис. 2. Коэффициент обслуживания долга физических лиц в 2019–2021 годах

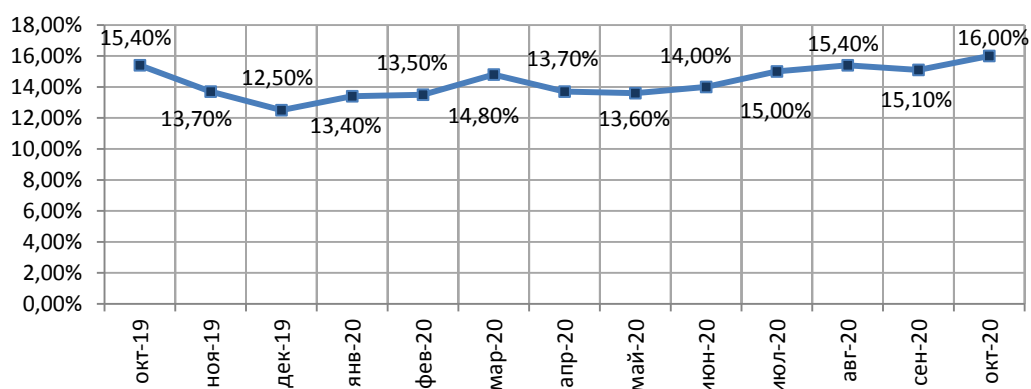


Рис. 3. Динамика просроченной задолженности свыше 30 дней по потребительским кредитам в III кв. 2019 – III кв. 2020 года, п.п.

Итоги 2020 года показали также небольшое ухудшение платежной дисциплины более чем в 80 % регионов РФ. Наибольший рост доли просрочки был зафиксирован в Калининградской области (+1,6 %), Чеченской Республике и Липецкой области (+1 %). Следует отметить, что подавляющее большинство регионов с большим приростом просрочки в 2020 году характеризуется развитием розничного рынка кредитования на уровне ниже среднего. Среди лидеров по повышению платежной дисциплины оказались Республика Ингушетия (–5,3 %), Карачаево-Черкесская Республика (–1,5 %) и Республика Бурятия (–1,0 %)⁶. Нельзя обойти стороной и такие развитые в экономическом плане регионы, как Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Москва, показавшие по итогам 2020 года нулевой прирост просроченной задолженности, что связано с высоким уровнем доходов населения и возможностью создавать сбережения. Что касается самих банков, то они продолжают контролировать свои показатели кредитных рисков и выдают кредиты клиентам, ориентируясь на вышеупомянутый уровень долговой нагрузки и показатель персонального кредитного рейтинга (ПКР) [13; 14]. Персональный кредитный рейтинг – это показатель надежности заемщика, который выражается в баллах. Минимальное значение – 300, максимальное значение – 850⁷. В таблице 1 представлены средние значения ПКР на основании данных НКБИ.

Снижение показателя ПКР в декабре 2020 года связано с окончанием периода кредитных каникул, на которые население уходило весной 2020 года. Данная мера оказалась чрезвычайно эффективной, особенно для наиболее пострадавших слоев населения [15]. Однако если сравнивать показатели 2019 и 2020 годов, то среднее значение ПКР 2020 года больше на 11 баллов. Среди регионов – лидеров по данному показателю (более 660) можно отметить Москву, Санкт-Петербург, Республику Татарстан и Ямало-Ненецкий автономный округ.

Среди наиболее важных параметров, влияющих на уровень ПКР и, соответственно, на шанс одобрения кредитной заявки, можно выделить: 1) сроки кредитования: как правило, положительно на ПКР влияют оформленные долгосрочные кредиты; 2) длительность

кредитных отношений с коммерческими банками: чем длиннее кредитная история заемщика, тем выше его рейтинг; 3) качество обслуживания долга: отсутствие просроченных платежей по ссуде и процентам способствует высокому значению ПКР.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Результаты исследования показали, что ухудшение экономической ситуации из-за распространения коронавируса отразилось на способности многих заемщиков российских банков качественно обслуживать свои кредиты. Быстрый рост за кредитованности населения в конце 2019 года вынудил ЦБ РФ принять меры по сдерживанию роста выдачи новых кредитов [16]. Высокая долговая нагрузка среди населения была и остается одной из наибольших уязвимостей финансового сектора. В 2020 году банки вынуждены были существенно сократить объемы выдач новых кредитов ввиду неопределенности финансового состояния потенциальных заемщиков. Среди основных мер, направленных на стабилизацию сектора банковского кредитования, стоит отметить снижение ключевой ставки ЦБ РФ до 4,25 %, введение с апреля по ноябрь 2020 года кредитных каникул, а также реструктуризацию ссудной задолженности по розничным кредитам (около 9 %) от общего розничного кредитного портфеля российских банков. Данный показатель позволяет сделать вывод, что уровень кредитных рисков банков невысок, что, в свою очередь, было достигнуто грамотной работой банков и государства по повышению уровня финансовой грамотности населения, а также достаточно высокой степенью платежной дисциплины [17; 18].

Итоги 2020 года выявили относительно новую тенденцию среди населения: не оформлять новые кредитные продукты, а максимально качественно обслуживать уже имеющиеся кредиты. Анализ показал перераспределение спроса на кредитные продукты среди розничных клиентов: большую популярность получили кредитные карты ввиду простоты и скорости их обслуживания. Текущий 2021 год, скорее всего, не станет переломным, банковский сектор ожидает дальнейшую стабилизацию ситуации. Ждать существенных изменений

Таблица 1. Динамика среднего значения ПКР по размеру потребительского кредита

Вид кредита	Октябрь 2020, баллов	Ноябрь 2020, баллов	Декабрь 2020, баллов
Потребительский	641	637	633
Кредитная карта	676	664	662
Автокредит	686	683	680
Ипотека	718	715	713
По всем видам кредитов	663	654	652

⁶ Названы регионы с самой низкой долей просроченных кредитов // РИА новости. URL: <https://ria.ru/20210301/kredity-1599361249.html>.

⁷ НКБИ: в конце 2020 года среднее значение персонального кредитного рейтинга российских заемщиков несколько снизилось // НКБИ. URL: <https://www.nbki.ru/company/news/?id=244703>.

в процентной политике коммерческих банков не придется, поскольку кредитные ставки в 2020 году были рекордно снижены. С одной стороны, текущий год должен продемонстрировать рост доходов населения, что, в свою очередь, позволит клиентам своевременно обслуживать долги и впоследствии приведет к восстановлению платежной дисциплины в наиболее пострадавших регионах. С другой стороны, стоит учесть, что ограничение большинства программ льготного кредитования (особенно субсидирование ставки по ипотеке) может замедлить темп прироста розничного ссудного портфеля и ухудшить качество портфеля. Отмена программ на некоторое время может увеличить рост доли просроченных кредитов, что, в свою очередь, побудит банки досоздать резервы на возможные потери по ссудам [19; 20]. К концу 2021 года, после очистки балансов от реструктурированных кредитов, коммерческим банкам удастся взглянуть более четко на качество своего кредитного портфеля и, возможно, снова начать постепенно ужесточать требования к заемщикам.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

2020 год не позволил коммерческим банкам понести существенные убытки в секторе кредитования, в первую очередь за счет оперативного государственного вмешательства. Программа по повышению уровня финансовой грамотности населения позволила поднять данный показатель преимущественно в развитых регионах, однако в регионах с невысокими доходами населения проблема по-прежнему не решена.

Приоритетом коммерческих банков в 2020 году стали доверительные отношения с клиентами и минимизация рисков неполучения процентных доходов по кредитам. В будущем можно ожидать снижение спроса на потребительские кредиты в связи с планируемым повышением процентных ставок. Коммерческим банкам стоит обратить внимание на механизм скоринга и сделать акцент на стабильных клиентах, отсеивая ненадежных заемщиков, а также скорректировать свою политику в сторону менее рискованной. Данные шаги позволят минимизировать рост просроченных потребительских кредитов, что, в свою очередь, положительным образом скажется на финансовом результате коммерческих банков.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Караев А.К., Сидин Е.Г. Макроэкономические факторы, влияющие на динамику в России, после мирового кризиса // *Финансовая жизнь*. 2020. № 2. С. 83–87.
2. Актуальные проблемы и направления развития российской экономики и финансов. Ч. 2 / под ред. С.М. Бухоновой. Белгород: БГТУ им. В.Г. Шухова, 2016. 151 с.
3. Авдеева В.И., Кулакова Н.Н. Потребительское кредитование в России в современных экономических условиях // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2019. № 9-2. С. 5–11.
4. Гордиенов О.Е. О содержании категории «потребительский кредит» // *Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова*. 2018. № 2. С. 57–63.
5. Прутин Ю.Б. Еще раз о ссудном капитале, проценте, кредите и банках // *Финансовая экономика*. 2018. № 1. С. 42–66.
6. Федорова А.Ю., Черкашнев Р.Ю., Чернышова О.Н. Потребительское кредитование в России: основные проблемы на современном этапе // *Вестник Северо-Кавказского федерального университета*. 2020. № 3. С. 96–105.
7. Филина М.А., Алкадарская М.Ш., Алахкулиев Д.А. Основные тенденции и проблемы развития банковских услуг населению в РФ // *Экономика и предпринимательство*. 2020. № 2. С. 590–593.
8. Никифорова В.Д., Коваленко А.В., Никифоров А.А. Теоретические и практические аспекты работы коммерческих банков с проблемными кредитами // *Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент*. 2019. № 3. С. 93–100.
9. Саенко В.И. Влияние пандемии COVID-19 на устойчивость российской банковской системы в сфере потребительского кредитования // *Вестник ИМСИТ*. 2021. № 1. С. 65–67.
10. Вертакова Ю.В., Феоктистова Т.В. Реализация антикризисных мер для населения и бизнеса в условиях пандемии коронавируса // *Экономика и управление*. 2020. Т. 26. № 5. С. 444–454.
11. Тосунян Г.А. Высокая закредитованность или высокие ставки? // *Банковское дело*. 2019. № 8. С. 14–25.
12. Малышенко К.А., Малышенко В.А. Подходы к оценке закредитованности населения и меры по ее снижению // *Креативная экономика*. 2020. Т. 14. № 12. С. 3213–3228.
13. Абросимов В.В. Кредитная задолженность физических лиц: взгляд с позиции обеспечения финансовой безопасности // *Контентус*. 2019. № S11. С. 157–163.
14. Зайцев В.Б., Терновой С.М. Предельная долговая нагрузка на заемщика как дополнительная нагрузка на капитал кредитора // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2020. Т. 10. № 2-1. С. 164–168.
15. Цхададзе Н.В. Рост необеспеченного потребительского кредитования: риски и угрозы // *Вестник экономической безопасности*. 2021. № 1. С. 276–279.
16. Коваленко С.Б., Швейкин И.Е. Кредитный портфель банка и его роль в предотвращении кредитного риска // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. 2019. № 1. С. 101–104.
17. Сычёва-Передеро О.В. Финансовая грамотность населения как фактор кредитной активности домашних хозяйств // *Учет и статистика*. 2020. № 4. С. 13–25.
18. Кашепов А.В. Экономическая безопасность и финансовая грамотность населения // *Финансовая экономика*. 2020. № 2. С. 49–53.
19. Татаринова Н.В. Резерв на возможные потери по ссудам как один из способов минимизации кредитного риска // *Baikal research journal*. 2020. Т. 11. № 2. С. 12–22.
20. Рахаев В.А. Развитие методов оценки кредитного риска для формирования резервов на возможные потери по ссудам // *Финансы: теория и практика*. 2020. Т. 24. № 6. С. 82–91.

REFERENCES

1. Karaev A.K., Sidin E.G. Macroeconomic factors affecting the dynamics of non-performing loans in Russia after the global crisis. *Finansovaya zhizn*, 2020, no. 2, pp. 83–87.
2. Bukhonova S.M., ed. *Aktualnye problemy i napravleniya razvitiya rossiyskoy ekonomiki i finansov* [Current problems and directions of development of Russian economy and finance]. Belgorod, BGTU im. V.G. Shukhova Publ., 2016. Ch. 2, 151 p.
3. Avdeeva V.I., Kulakova N.N. Consumer lending in Russia in modern economic conditions. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava*, 2019, no. 9-2, pp. 5–11.
4. Gordienov O.E. The essence of the category “consumer credit”. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G.V. Plekhanova*, 2018, no. 2, pp. 57–63.
5. Prutin Yu.B. Once more about a loan capital, interest rate, credit, and banks. *Finansovaya ekonomika*, 2018, no. 1, pp. 42–66.
6. Fedorova A.Yu., Cherkashnev R.Yu., Chernyshova O.N. Consumer lending in Russia: the main problems at the present stage. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta*, 2020, no. 3, pp. 96–105.
7. Filina M.A., Alkadarskaya M.Sh., Alakhkuliev D.A. Main trends and problems in the development of banking services to the population in the Russian Federation. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2020, no. 2, pp. 590–593.
8. Nikiforova V.D., Kovalenko A.V., Nikiforov A.A. The main directions of improving the efficiency of commercial banks with problem loans. *Nauchnyy zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment*, 2019, no. 3, pp. 93–100.
9. Saenko V.I. Impact of the COVID-19 pandemic on the stability of the Russian banking system in the field of consumer lending. *Vestnik IMSIT*, 2021, no. 1, pp. 65–67.
10. Vertakova Yu.V., Feoktistova T.V. Implementation of anti-crisis measures for the population and business in the context of the Covid-19 pandemic. *Ekonomika i upravlenie*, 2020, vol. 26, no. 5, pp. 444–454.
11. Tosunyan G.A. High debt or high rates? *Bankovskoe delo*, 2019, no. 8, pp. 14–25.
12. Malysenko K.A., Malysenko V.A. Approaches to assessing the households debt load and measures to reduce it. *Kreativnaya ekonomika*, 2020, vol. 14, no. 12, pp. 3213–3228.
13. Abrosimov V.V. Credit debt of individuals: a view from the position of ensuring financial security. *Kontentus*, 2019, no. S11, pp. 157–163.
14. Zaytsev V.B., Ternovoy S.M. Marginal debt burden on the borrower as an additional burden on the lender's capital. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*, 2020, vol. 10, no. 2-1, pp. 164–168.
15. Tskhadadze N.V. Growth in unsecured consumer lending: risks and threats. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti*, 2021, no. 1, pp. 276–279.
16. Kovalenko S.B., Shveykin I.E. Loan portfolio of banks and its role in preventing credit risks. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsialno-ekonomicheskogo universiteta*, 2019, no. 1, pp. 101–104.
17. Sycheva-Peredero O.V. Financial literacy of the population as a factor of credit activity in households. *Uchet i statistika*, 2020, no. 4, pp. 13–25.
18. Kashapov A.V. Economic security and financial literacy of the population. *Finansovaya ekonomika*, 2020, no. 2, pp. 49–53.
19. Tatarinova N.V. Loan loss provision as one of the ways to minimize credit risk. *Baikal research journal*, 2020, vol. 11, no. 2, pp. 12–22.
20. Rakhaev V.A. Developing credit risk assessment methods to make loss provisions for potential loans. *Finansy: teoriya i praktika*, 2020, vol. 24, no. 6, pp. 82–91.

THE ANALYSIS OF THE SECTOR OF RETAIL LENDING OF RUSSIAN BANKS DURING THE PANDEMIC PERIOD OF 2020

© 2021

E.P. Ramzaeva, PhD (Economics), assistant professor of Chair of Economics and Cadastre, assistant professor of Chair of Global Economics
Samara University of Public Administration “International Market Institute”, Samara (Russia)
Samara State University of Economics, Samara (Russia)
O.V. Kravchenko, PhD (Economics), assistant professor of Chair of Economics and Cadastre
Samara University of Public Administration “International Market Institute”, Samara (Russia)

Keywords: commercial banks; retail lending; overdue debt; debt burden of the population; restructuring.

Abstract: Lending to the population is an essential part of the country's economic system, its development in the global financial market. Due to the steady downward trend in economic growth and real incomes of the population, the spread of the coronavirus pandemic in the Russian Federation in 2020, the issue of fulfillment by the borrowers their obligations to banks became relevant. Many consumers of credit services were unable to fulfill their obligations in full and in due time, which led commercial banks to the most significant risk – credit one. The study considers the main aspects of the functioning of the Russian consumer lending market in the context of the lockdown of the global economy, analyzes the factors, which determined both the growth and contraction of the market under the pandemic influence. The study assessed the dynamic changes in key indicators determining the state of this economic sector in 2020. The authors analyzed the dynamics of granting retail credits and the dynamics of overdue debt. The paper considered the level of the debt burden of the population and the indicators of personal credit rating of borrowers – the main factors influencing the favorable decision on loan granting. Based on the study results, the authors conclude that the pandemic period did not cause severe damage to the retail lending sector. As the main trends of the current year, the study highlights toughening of the requirements on the part of commercial banks to borrowers, an increase in interest rates on credit products, and the improvement of payment discipline in the regions.